



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 1/2006

Μεταξύ:

MECHATRONIC LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MECHATRONIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο Χρίστος Τριανταφυλλίδης
2. κο Παναγιώτη Αντωνιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Γιάννο Μακαρίτη, Product Manager αιτούσας εταιρείας
4. κο Χάρη Καντρή, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο, Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί
2. κο Χρίστο Χαραλάμπους, Λειτουργό Κέντρου Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Πανεπιστήμιο Κύπρου
3. κο Αγαθοκλή Στυλιανού, Προϊστάμενο Κέντρου Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Πανεπιστήμιο Κύπρου

Ενδιαφερόμενο Μέρος:

eNet Solutions Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Θεράπων Θεράποντος, εκπρόσωπο ενδιαφερομένου μέρους

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Πανεπιστημίου Κύπρου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού ΥΠΣ 095/05, προσφορά για την προμήθεια, εγκατάσταση και διαμόρφωση εξοπλισμού IP Τηλεφωνίας και παροχής ενοποιημένων υπηρεσιών διαδικτύου στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 16 Σεπτεμβρίου, 2005.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου ημερ. 23 Δεκεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία eNet Solutions Ltd, η οποία πέτυχε τη ψηλότερη τεχνοοικονομική βαθμολογία, για το συνολικό ποσό των £64.168 (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τους πιο κάτω λόγους, όπως αναφέρεται επί λέξει στην πιο πάνω επιστολή:

«Η προσφορά της εταιρείας σας δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής και επειδή:

(α) *Η προσφερόμενη λύση δεν ήταν ολοκληρωμένη ως προς τη μεθοδολογία που προτείνεται να ακολουθηθεί για την υλοποίηση του έργου. Στο Παράρτημα Γ της προσφοράς που είναι οι τεχνικές προδιαγραφές οι απαντήσεις της εταιρείας σας δεν ήταν ολοκληρωμένες αλλά ούτε εστιάζονταν στο ερώτημα. Γινόταν συνεχής γενική αναφορά στα επισυναπτόμενα έγγραφα χωρίς όμως να δίνεται ξεκάθαρη απάντηση.*

(β) *Όπως αναφέρεται στον πίνακα 3 της τεχνικής αξιολόγησης η εταιρεία δεν υπέγραψε τη συμφωνία εγγύησης/συντήρησης της προσφοράς*

(Παράρτημα Δ) κάτι το οποίο ζητείται στους όρους προσφοράς και συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.1.

(γ) Στον πίνακα Γ του Παραρτήματος Δ έχει εξαιρεθεί εξοπλισμός ο οποίος είναι μέρος της προσφοράς».

3. Η Αναθέτουσα Αρχή με μεταγενέστερη επιστολή της και πάλι ημερομηνίας 23 Δεκεμβρίου, 2005 προς τους Αιτητές, αφαίρεσε το λόγο ότι «η προσφορά της εταιρείας σας δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής» και αναφέρει ότι η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2(α)-2(γ) πιο πάνω της αναφερόμενης στην προηγούμενη παράγραφο επιστολής.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή με άλλη επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 30 Δεκεμβρίου, 2005, τους πληροφορεί ότι ο μόνος λόγος που η προσφορά τους δεν έτυχε οικονομικής αξιολόγησης είναι ο ακόλουθος:

«Λαμβάνοντας υπόψη το Μέρος III Ειδικό Όροι του Συμβολαίου Άρθρο 7.3.2: «Θα γίνει τεχνική αξιολόγηση της λύσης που θα προσφερθεί από τον προσφοροδότη για όλα τα σημεία του Παραρτήματος Γ. Οι προσφοροδότες που δεν καταφέρνουν να επιτύχουν, α) ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του 60% στην τεχνική αξιολόγηση για κάθε σημείο του Παραρτήματος Γ ξεχωριστά ή (β) ποσοστό μεγαλύτερο του 75% της συνολικής τεχνικής βαθμολογίας η προσφορά θα απορρίπτεται. Τα κριτήρια για την Τεχνική αξιολόγηση φαίνονται στο Παράρτημα Ζ. Στη στήλη του Παραρτήματος Ζ με την ονομασία «Σημασία προδιαγραφής», όπου αναγράφεται η λέξη απαραίτητο εάν ο προσφοροδότης δεν πληρή τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές η προσφορά του θα απορρίπτεται»

και επειδή η εταιρεία σας δεν είχε την ελάχιστη βαθμολογία που προνοεί ο πιο πάνω όρος η αξιολόγηση της προσφοράς σας δεν προχώρησε όπως προνοούν οι όροι στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.»

5. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 5 Ιανουαρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

(α) Στους όρους του διαγωνισμού δεν αναφέρεται η μεθοδολογία και ο τρόπος που γίνεται η βαθμολόγηση των διαφόρων ειδών που προσφέρονται από τους προσφοροδότες για το διαγωνισμό αυτό. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν εφάρμοσε αντικειμενικά κριτήρια, εφόσον αυτά δεν αναφέροντο στους όρους του διαγωνισμού, αλλά εφάρμοσε υποκειμενικά κριτήρια, με αποτέλεσμα η δική τους προσφορά να μην τύχει της πραγματικής τεχνικής βαθμολογίας και να εξασφαλίσει το απαιτούμενο από τους όρους του διαγωνισμού ποσοστό και να τύχει της οικονομικής αξιολόγησης.

Επίσης, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε τόσο τη μεθοδολογία όσο και τη βαθμολογία που εφάρμοσε τόσο στην προσφορά των Αιτητών όσο και στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.

(β) Η προσφορά των Αιτητών, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, ήταν πλήρης και έπρεπε να τύχει υψηλότερης βαθμολογίας. Συγκεκριμένα, για κάθε είδος που πρόσφεραν και αναγράφετο στο σχετικό έντυπο που περιλαμβάνετο στα έγγραφα προσφοράς, αναφέρετο η λέξη comply και επιπρόσθετα υπήρχε παραπομπή στο φυλλάδιο του κατασκευαστή που έδιδε όλες τις πληροφορίες που ανταποκρίνοντο στις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Παρά ταύτα, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η δική τους προσφορά έτυχε χαμηλότερης βαθμολογίας έναντι της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας. Επί του προκειμένου αναφέρθηκαν στο είδος A4.1.18 DHCP – Client Support. Για το είδος αυτό ανέφεραν στην προσφορά τους ότι είναι comply και παράπεμψαν την Αναθέτουσα Αρχή σε σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστή που κατά τους ισχυρισμούς τους οι πληροφορίες πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού, παρά ταύτα βαθμολογήθηκαν με 60% της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας.

Το ίδιο επιχείρημα οι Αιτητές έφεραν και για τα είδη 3.1 και 3.2 της κατηγορίας 3 Expandability για την οποία (κατηγορία) βαθμολογήθηκαν με βαθμό 1.2 έναντι 2 της μέγιστης βαθμολογίας.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Οι υποβληθείσες προσφορές για τον πιο πάνω διαγωνισμό εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν με βάση τους όρους των προδιαγραφών.
- (β) Σύμφωνα με την παράγραφο 7.3.2 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Γ, οι προσφοροδότες που δεν καταφέρνουν να επιτύχουν ποσοστό μεγαλύτερο του 75% της συνολικής τεχνικής βαθμολογίας, η προσφορά τους θα απορρίπτεται. Επειδή η προσφορά των Αιτητών δεν πέτυχε ποσοστό μεγαλύτερο του 75% όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού που αναφέρεται πιο πάνω, η προσφορά τους δεν έτυχε οικονομικής αξιολόγησης και απορρίφθηκε.
- (γ) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν αναφέρεται η μεθοδολογία και ο τρόπος βαθμολόγησης των διαφόρων ειδών, η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε ότι στο Παράρτημα Ζ – Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης, που περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, αναφέρεται με σαφήνεια τόσο η μεθοδολογία όσο και η βαθμολογία που παίρνει κάθε είδος του διαγωνισμού αυτού.

Η αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής, έγινε αντικειμενικά και με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται πιο πάνω.

- (δ) Στους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών που αναφέρονται στην παράγραφο 5(β) πιο πάνω και αφορούν τα είδη A4.1.18 DHCP – Client Support και 3.1 και 3.2 της κατηγορίας 3, Expandability, η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής παραδέχθηκε ότι στην προσφορά των Αιτητών αναγραφέτο η λέξη «Comply» και ταυτόχρονα γινόταν παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών, αλλά επειδή αυτά δεν θεωρήθηκαν αρκετά ζητήθηκε από αυτούς με διευκρινιστική επιστολή να καθορίσουν πώς το σύστημα που πρόσφεραν θα ήταν συμβατό με το χώρο του Πανεπιστημίου όπως έκαμε και η επιτυχούσα εταιρεία. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής

οι Αιτητές ανέφεραν και πάλι τη λέξη Comply και παρέπεμψαν στα φυλλάδια του κατασκευαστή. Για το λόγο αυτό, επειδή δηλαδή οι Αιτητές δεν καθόρισαν και μετά τη διευκρινιστική επιστολή που τους στάληκε, πώς το σύστημα που πρόσφεραν θα λειτουργούσε στο χώρο του Πανεπιστημίου η προσφορά τους βαθμολογήθηκε με ποσοστό χαμηλότερο του ανώτερου που καθορίζετο στο παράρτημα 2 που αναφέρεται πιο πάνω.

7. Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους στην αγόρευσή του ισχυρίστηκε ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν έτυχε της απαιτούμενης από τα έγγραφα των προσφορών βαθμολογίας του 75%, για να τύχει της οικονομικής αξιολόγησης, ορθώς απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

8. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Οι Αιτητές δεν κατάφεραν να αποδείξουν ότι η προσφορά τους έτυχε δυσμενούς διάκρισης ή/και άδικης βαθμολογίας από την Αναθέτουσα Αρχή ούτε δεχόμαστε τον ισχυρισμό της δικηγόρου τους ότι δεν υπήρχαν αντικειμενικά κριτήρια με βάση τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές έτυχαν της ανάλογης βαθμολογίας. Το Παράρτημα Ζ – Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης των εγγράφων του διαγωνισμού καθόριζαν με σαφήνεια την ανώτατη βαθμολογία που θα ετύγγανε κάθε είδος του διαγωνισμού στην περίπτωση που το προσφερόμενο είδος ανταποκρίνετο πλήρως στους όρους του.

(β) Επίσης δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα είδη A4.1.18 DHCP Client Support και 3.1 και 3.2 της κατηγορίας 3 – Expandability, έτυχαν χαμηλότερης βαθμολογίας έναντι της βαθμολογίας που έτυχε η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας. Επί του προκειμένου, επειδή το προσφερόμενο σύστημα έπρεπε να είναι συμβατό και να λειτουργεί στο χώρο του Πανεπιστημίου, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε διευκρινιστική επιστολή προς τους Αιτητές με την οποία τους καλούσε να εξηγήσουν πώς το σύστημα τους θα λειτουργούσε στο χώρο του Πανεπιστημίου. Πιστεύουμε ότι αν οι Αιτητές αντί στην απάντησή τους

που ανέφεραν τη λέξη Comply και παράπεμπαν και πάλι την Αναθέτουσα Αρχή στα φυλλάδια του κατασκευαστή, επεξηγούσαν τον τρόπο που το σύστημα τους θα λειτουργούσε στο χώρο του Πανεπιστημίου, όπως εξάλλου ήταν και η απαίτηση του Πανεπιστημίου, θα τύγχαναν ψηλότερης βαθμολογίας.

Συνακόλουθα με όλα τα πιο πάνω ευρήματα μας θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου ούτε και ενήργησε εκτός των πλαισίων του Νόμου και των σχετικών αρχών που διέπουν την προκήρυξη και κατακύρωση των προσφορών. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.